

**MEMORIA ACADÉMICA**

**SEMINARIO DE HISTORIA Y TEORÍA  
DE LA CULTURA**

**CURSO 2015/16**

## AGRADECIMIENTOS

*Queremos comenzar esta memoria de actividad del segundo curso del seminario agradeciendo al Director del Departamento de Historia Contemporánea de la UCM, D. Jesús Antonio Martínez Martín, su apoyo institucional y el reconocimiento que, mediante la entrega de certificados de asistencia, ha dado a nuestro proyecto.*

*Hacemos extensible este agradecimiento a todos y todas las asistentes a las sesiones del Seminario y a los y las que, de una forma u otra, han mostrado interés por el proyecto a lo largo del que es ya nuestro segundo año de actividad.*

*Los coordinadores:*

*Fernando García Nabarro  
José Emilio Pérez Martínez*

# **RESUMEN DE LAS ACTIVIDADES DEL SEMINARIO**

## **Taller de Lecturas**

El confeccionar esta memoria de curso nos permite recopilar ordenadamente los hechos más relevantes del curso 2015-2016, segundo año del seminario *Historia y Teoría de la Cultura* que surgió como una propuesta que buscaba promover el debate y la reflexión en torno al concepto de cultura. Lo ideamos como un “taller de lectura”, formato que si bien no contaba con muchos adeptos, desde el año pasado se ha visto revitalizado siendo adoptado también por otros grupos del Departamento<sup>1</sup>. Algo que nos alegra enormemente y, a la vez, confirma nuestra apuesta por este modelo, quizá el más adecuado para desarrollar un debate y una reflexión en profundidad.

Por nuestra parte hemos mantenido la clara intención de generar un aprendizaje colectivo a través de la puesta en común de puntos de vista y análisis compartidos. Así, durante este año, hemos mantenido la celebración de una sesión mensual de una duración aproximada de una hora y media, en la que debatir sobre dos textos prefijados –este año ambos de carácter obligatorio- que nos permitieran trabajar sobre un mismo tema desde aproximaciones diferentes. A diferencia del año pasado, y a petición de los asistentes, la sesión mensual se realizó los segundos jueves de cada mes, si bien es verdad que, por problemas de agenda, dos de las sesiones tuvieron que aplazarse o suspenderse.

Sin duda este hecho se convirtió en un inconveniente para el normal funcionamiento del seminario que ha seguido funcionando de la misma manera que el año pasado: el procedimiento para participar en el seminario (de asistencia abierta y gratuita) era el envío de una ficha personal a la dirección del seminario ([seminariohytcultura@gmail.com](mailto:seminariohytcultura@gmail.com)) desde la que se han enviado las lecturas a los alumnos inscritos. Las sesiones han estado dirigidas por los participantes, dos de los cuales realizaban al comienzo de cada sesión una breve introducción a las lecturas que diera pie a abrir una ronda de preguntas con las que comenzar a encauzar el debate. Una vez concluido, se buscaba cerrar la sesión con una ronda de apreciaciones finales con las que cada integrante del seminario señalaba lo que la sesión le había aportado a la lectura previamente realizada.

El caso es que, quizá motivado por ese cambio de día de realización, el seminario se vio paulatinamente mermado en cuanto a la afluencia de público y a la correcta preparación de las lecturas por parte de los asistentes. Algo que nos ha llevado a reflexionar en torno a por qué un seminario que funcionó tan bien en su primera edición (sin trayectoria previa ni soporte promocional alguno) en su segunda edición, contando ya con una entrada propia en la página web del Departamento de Historia Contemporánea (<https://www.ucm.es/hcontemporanea/seminario-historia-y-teoria-de-la-cultura>) y con el soporte promocional (carteles y documentos informativos distribuidos tanto en la Facultad de Geografía e Historia y redes sociales como en otros Centros de la Universidad Complutense de Madrid) ha funcionado peor que el año pasado.

---

<sup>1</sup> *Seminario de Nuevas Tendencias en Historia de las Relaciones Internacionales* (Carlos Sanz Díaz, José Manuel Morales Tamaral y José Carlos Aránguez Aránguez))

# SEMINARIO DE HISTORIA Y TEORÍA DE LA CULTURA

2015/2016

**“MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS  
Y PODER”**



EL SEMINARIO DE HISTORIA Y TEORÍA DE LA CULTURA VUELVE A PONER EN MARCHA ESTE CURSO SU TALLER DE LECTURAS, CENTRADO ESTA VEZ EN LAS RELACIONES ENTRE MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS Y PODER.

SI TE INTERESA PARTICIPAR DE ESTE ESPACIO ABIERTO DE DEBATE Y APRENDIZAJE COLECTIVO ENVÍANOS UN MAIL A:

[seminariohytcultura@gmail.com](mailto:seminariohytcultura@gmail.com)

¡¡TE ESPERAMOS!!



## **PENSANDO EN VOZ ALTA:**

### Reflexiones al término del segundo curso

El curso comenzó tratando de llevar a cabo las recomendaciones que surgieron de la sesión de clausura del año anterior (8 de Junio de 2015), en la que se incidió en esa vocación horizontal, participativa y colectiva del seminario y se pusieron en común, en un proceso de valoración y autocrítica, las impresiones de cada uno de los asistentes sobre el seminario. Apreciaciones todas ellas muy pertinentes –realizar resúmenes concisos y por escrito de las conclusiones de las sesiones, la obligatoriedad de los dos textos propuestos incidiendo en que sean propuestas contrarias sobre un mismo tema- y que nos llevaron a planificar el presente curso del seminario en torno a un tema concreto: *Medios de comunicación de masas y relaciones poder*. Una temática lo suficientemente amplia y transversal que nos permitiría desarrollar un programa de lecturas acorde con el que atenderíamos a multitud de medios de comunicación (prensa, radio, televisión, fotografía, etc.) y a las diversas formas en las que éstos median y generan distintas relaciones de poder (género, etnia, clase, etc.).

Con esas premisas construimos –conjuntamente con los asistentes asiduos del año pasado- el siguiente corpus de lecturas pensado para cumplir con los objetivos propuestos:

### **Primer Cuatrimestre**

#### **Sesión 1 – Control, delimitación y mediación del discurso (JUEVES 15/10/2015)**

##### *Lecturas obligatorias*

FOUCAULT, Michel, *El orden del discurso*, Buenos Aires, Tusquets Editores, 1992.

ALTHUSSER, Louis, “Ideología y aparatos ideológicos del Estado” en *La filosofía como arma de la revolución*, México, Siglo XXI, 1989, pp. 183-206.

#### **Sesión 2 – La construcción social del mensaje (JUEVES 12/11/2015)**

##### *Lecturas obligatorias*

HALL, Stuart, et al., “The Social Production of News” en *Policing the crisis. Mugging, the state and law and order*, London, M-cMillan, 1982, pp. 53-80.

LAKOFF, George, “Metáforas del Terror” en *No pienses en un elefante, lenguaje y debate político*, Madrid, UCM, 2007, pp. 83-105.

#### **Sesión 3 – Género y recepción (JUEVES 10/12/2015)**

##### *Lecturas obligatorias*

VAN ZOONEN, Liesbet: “Gender and Media Reception” en *Liesbet Van Zoonen: Feminist Media Studies*, Londres, SAGE, 1994.

MORLEY, David: “The gendered framework of Family viewing” en *Television, audiences and Cultural Studies*,

Londres, Routledge, 1992, pp. 131-150.

#### **Sesión 4 – Género y Videojuegos (JUEVES 14/01/2016)**

##### *Lecturas obligatorias*

GRIMES, Sara M., "You shoot like a girl!: The female protagonist in action-adventure videogames", en

*Proceedings of the 2003 DIGRA International Conference: Level Up*, vol. 2, 2014.

YEE, N. (2008). Maps of Digital Desires: Exploring the Topography of Gender and Play in Online Games. In

Kafai, Y., Heeter, C., Denner, J., & Sun, J. (Eds.), *Beyond Barbie and Mortal Kombat: New Perspectives on Gender and Gaming* (pp. 83-96). Cambridge, MA: MIT Press, 2008.

+

YEE, N.; DUCHENHEAU, N.; YAO, M.; NELSON, L., "Do Men Heal More When in Drag? Conflicting Identity Cues Between User and Avatar" en *Proceedings of CHI '11 Conference on Human Factors in Computing Systems*, AMC New York, New York, 2011.

#### **Segundo Cuatrimestre**

#### ***Sesión 5 - Recepción: teleactante y derecho de mirada (JUEVES 18/02/2016)***

##### *Lecturas obligatorias*

- CHARAUDEAU, Patrick: "¿Nos manipulan los medios?" *CIC: Cuadernos de información y comunicación*, ISSN 1135-7991, N° 10, 2005 (Ejemplar dedicado a: Información, cognición, memoria), págs. 319-330

- LARA, Ángel Luis: "Del televidente al teleactante: carácter productivo y explotación de los públicos mediáticos" *Sociología del trabajo*, ISSN 0210-8364, N° 81, 2014 (Ejemplar dedicado a: El paro hace daño), págs. 90-111

#### ***Sesión 6 – Radio y género (JUEVES 10/03/2016)***

##### *Lecturas obligatorias*

- BARNARD, Stephen: "Mother's little helper: programmes, personalities and the working day" en Caroline MITCHELL (ed.): *Women and radio. Airing differences*, Londres, Routledge, 2000, pp. 126-136.

- ANDREWS, Maggie: "Early domestic goddesses: competing discourses of domestic expertise" en Maggie ANDREWS: *Domesticating the airwaves. Broadcasting, domesticity and femininity*, Londres, Continuum, 2012, pp. 30-54.

#### ***Sesión 7 – ¿Cultura de masas o culturalmente desclasados? (JUEVES 07/04/2016)***

##### *Lecturas obligatorias*

- HOGGART, Richard: *La cultura obrera en la sociedad de masas*, Barcelona, Siglo Veintiuno, 2013. (Capítulo 7 + Conclusión)

- HOGGART, Richard; WILLIAMS, Raymond: "Working Class Attitudes" en *New Left Review* I/1, January-February 1960.

#### ***Sesión 8 – Suspendida (JUEVES 12/05/2016)***

*Sesión 9 – Los medios de comunicación de masas y las relaciones de poder. Algunas conclusiones*

*(JUEVES 16/06/2016)* Sesión de clausura.

---

El taller de lectura arrancó en esta segunda edición con un número elevado de inscripciones, y la difusión del mismo a través de carteles en diversas facultades hizo que los perfiles de los participantes fueran más variados y abiertos que el curso anterior (alumnos de distintos grados, de diferentes posgrados y doctorandos). Estos dos hechos hicieron que comenzáramos nuestra actividad verdaderamente optimistas. Sin embargo, como señalamos unas líneas más arriba, paulatinamente el número de asistentes a las sesiones del seminario fue decreciendo hasta el punto de haber tenido que suspender al menos una de ellas por falta de asistencia.

¿Qué habría sucedido durante este segundo curso? Tras un proceso de autocritica y evaluación colectiva los participantes del seminario hemos creído identificar las posibles causas de la bajada de participación y asistencia. La primera de ella creemos que ha sido el **cambio de fecha en la celebración de la sesiones**, pues al moverlo de martes a jueves estábamos complicando la posible asistencia de los alumnos del Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea, por tener clases ese día. Del mismo modo, en diversas ocasiones la sesión del seminario se ha solapado con otras actividades científicas – congresos o seminarios – pues éstas suelen comenzar este día de la semana.

En segundo lugar, a lo largo del primer cuatrimestre **bajó la asistencia de los alumnos de grado**. Creemos que este hecho pudo deberse al propio desarrollo de su actividad académica, que se iría complicando progresivamente según se fueran acercando los exámenes, y, probablemente, a una paulatina pérdida de interés.

Finalmente creemos que también ha podido influir de manera importante una **atención discontinua por parte del grupo motor del seminario**, es decir, aquellos asistentes más asiduos, aquellos que provenían del curso anterior. El nivel de compromiso de este núcleo ha variado de mes a mes, propiciando en ocasiones una leve sensación de desánimo.

## **Actividades paralelas**

Si bien el curso pasado se realizaron varias actividades fuera de los límites del taller de lectura, y en la última sesión del mismo se propusieron algunos proyectos para este año, tras una medición de las fuerzas reales del Seminario se decidió no llevar a cabo ninguna actividad que no fuera el propio taller.

## CURSO ACADÉMICO 2015/2016

Queremos presentar, en líneas generales, lo que sería nuestra propuesta de actividad del Seminario de Historia y Teoría de la Cultura para el curso que viene.

- **Inter-facultativo / Inter-universitario:** Entendiendo que el contacto con otras formas de trabajo es una herramienta fundamental para desarrollar la investigación en nuestro campo a nivel global, pretendemos hacer llegar nuestra oferta a otros centros de la Universidad Complutense de Madrid así como a otras Universidades. Este año hemos tenido la presencia – esporádica- de alumnos de facultades de Sociología y de Periodismo así como de alumnos de la Universidad Rey Juan Carlos o de la Universidad Carlos III, algo que pretendemos que pueda llegar a ser cotidiano, pues nuestro objetivo no es otro que llegar a los interesados en el estudio de la cultura popular y los medios de masas, sean o no estudiantes de la Complutense.
- **Taller de lecturas:** El taller de lecturas seguirá siendo la actividad central del Seminario de Historia y Teoría de la Cultural. Para el próximo curso y tras la puesta en común con los alumnos hemos decidido que dicha temática sea: *Medios de comunicación de masas y emociones. Una Historia por Hacer*. Una temática lo suficientemente amplia y transversal que nos permita desarrollar un programa de lecturas acorde que nos permitirá atender a multitud de medios de comunicación (prensa, radio, televisión, fotografía, etc.) y a las diversas formas en que las emociones median y afectan a los medios y a sus usuarios/consumidores.
- **Actividades paralelas:** Creemos que podría ser interesante organizar unas **jornadas dedicadas a la historia de las mujeres, los estudios de género y la cultura**, pues vendrían a visibilizar unos intereses que tal vez queden un poco eclipsados por la ingente cantidad de actividades relacionadas con la historia política más clásica o la de las relaciones internacionales. Este sería el borrador del programa sobre el que estamos trabajando:

### **Jueves X (o día 1).**

10:00 – 10:15 – Presentación de las jornadas.

10:15 – 10:45 – Charla inaugural (Keynote).

10:45 – 11:00 – Pausa para café.

11:00 – 13:00 – **Mujeres, militancia y culturas políticas.**

13:00 – 13:15 – Pausa.

13:15 – 14:30 –Proyección/Debate sobre “Las Sin Sombrero”

<http://www.rtve.es/m/alcanta/videos/imprescindibles/imprescindibles-sin-sombrero/3318136/?media=tve>

14:30 – 16:00 – COMIDA.

16:00 – 18:00 – **Mujeres y género en las letras.**



**Viernes X (o día 2).**

10:00 – 12:00 – **Mujeres y género en lo audiovisual**

12:00 – 12:15 – Pausa para el café.

12:15 – 13:45 – Mesa redonda

13:45 – 14:00 – Cierre de las jornadas.

## ANEXO – Resúmenes de Sesiones

Adjuntamos en este anexo algunas de las “actas” que se tomaron durante las sesiones de este curso.

### **SESIÓN I: CONTROL, DELIMITACIÓN Y MEDIACIÓN DEL DISCURSO (Patricia Gil Salgado)**

*FOUCAULT, Michel, El orden del discurso, Buenos Aires, Tusquets Editores, 1992.*

*ALTHUSSER, Louis, “Ideología y aparatos ideológicos del Estado” en La filosofía como arma de la revolución, México, Siglo XXI, 1989, pp. 183-206.*

A partir de los textos de Michel Foucault y Louis Althusser, nuestra primera sesión del seminario quiso dialogar sobre cómo funcionan los *discursos mediados* como “generadores de verdad” y hasta qué punto nuestro pensamiento está determinado y controlado por los AIEs (Aparatos Ideológicos del Estado). Se cuestionó la metafísica foucaultiana, al considerar que resulta muy contradictorio criticar el discurso de una disciplina a través de otro discurso, planteándose la mayor “utilidad” del concepto de “interpelación” para analizar de qué manera se socializa el discurso a través de los medios de comunicación.

Se reclamó, también durante la sesión, debatir el concepto de ideología en Althusser, para intentar buscar el porqué es interesante para los medios de comunicación. Dentro de este debate se expuso, entre otras ideas, que el mensaje está siempre mediado a través de unos sistemas de exclusión internos y externos, que son productores de discursos. Se resaltó la importancia de reconocer los AIEs como generadores de interpeladores del “yo ideal” y que tanto para Althusser como para Gramsci no todo es coacción en las relaciones de poder, ya que a través de los AIEs la ideología puede llegar ser muy “sutil” e “imperceptible” a simple vista. Al hilo de este razonamiento se reseñó de qué manera todos los discursos se presentan como “yo no soy ideología”, obligándonos a los presentes a preguntarnos hasta qué punto existe la disidencia ante la ilusión de “neutralidad”.

Valoramos cómo Foucault puede ayudarnos a la hora de analizar la naturaleza y el proceso de producción de discursos y a saber cómo es acotado y cómo se le da forma. Al apuntarse que los AIEs podrían llegar a ser considerados un “campo de batalla”, el debate giró en torno a esta idea, matizándose que los AIEs no negarían la agencia individual y que, por lo tanto, es posible generar discursos contra-hegemónicos. Aunque un discurso, dominante, pretenda interpelarte, esto no significa que no se puedan crear fisuras que lo contesten. Las fisuras al margen de los “discursos de verdad”, posibilitan dicha agencia, permitiéndonos estructurar discursos no normativos. Continuando el diálogo, se planteó una cuestión referida a cómo los discursos mediáticos son capaces de adaptarse a contextos diferentes a los de su producción original.

Un compañero resaltó que Althusser considera que la posibilidad de una contra-hegemonía es debido a las contradicciones internas del capitalismo y nos preguntó que si, en un momento histórico en el que los *mass-media* han dado cabida en sus programaciones a discursos en principio contra-hegemónicos y llegando a generar fenómenos políticos, tal vez no prima más el beneficio económico que la ideología en los medios. ¿Tal vez los AIEs utilizan a las diferentes fuerzas opositoras para evitar un mal mayor? O quizá esos discursos contra-hegemónicos sirvan para liberar tensiones, como resalta Bajtín al estudiar el carnaval, ¿tal vez todo se trate de un gran juego estatal que no deja nada al azar? Gramsci nos recuerda de qué manera se comportan los grupos dominantes cuando se ven amenazados en los procesos de negociación de la hegemonía social, hasta qué punto se incorpora ese discurso subversivo a la ideología normativa, perdiendo todo componente peligroso. Siendo uno de los ejemplos más “banales” y “espectaculares” de esta maniobra la manera en que las subculturas

juveniles, que fueron tal vez consideradas peligrosas en un primer momento, terminan convirtiéndose en bienes de consumos adquiribles en el Bershka.

En un momento de la sesión nos centramos el contexto de producción de los textos a debatir, donde observamos que se le atribuye mucha importancia al papel socializador de la Escuela en los años ochenta. Y, ¿a día de hoy?. ¿Tienen quizá más importancia los medios de comunicación? Un compañero, considera que éstos son básicos en la generación de identidades de rechazo o adhesión. Volviendo al texto de Foucault nos centramos brevemente en la importancia del concepto de “disciplina”, como una serie normas formales, y en cómo resulta vital identificar quién es la “voz respetada” o el “emisor legítimo”, siguiendo a Bordieu, del discurso. ¿Qué discurso genera, por ejemplo, una radio pública? Los informativos son un “género”, pueden en cierto modo equipararse a una “disciplina”, si un contenido no cumple unas determinadas características no estará allí, por lo que el discurso que generan los medios de comunicación está lleno de vacíos y silencios. ¿Hasta qué punto podría resultar útil como herramienta la “lectura sintomática” de Derrida para acercarnos a estos discursos mediáticos? Centrar nuestra atención en los silencios, en las ausencias, puede ayudarnos a desvelar las relaciones de poder que encierran los discursos, y que se vertebran en muchas ocasiones en los medios de comunicación de masas. A este respecto, y teniendo en cuenta que las instituciones (los medios en este caso) responden siempre a una serie de normas y reglas, ¿de qué manera utilizan la interpelación y cómo proponen esos “*yo es* ideales”? Un compañero resaltó de qué manera en los medios de comunicación, ciertos temas son considerados tabú a ciertas horas o en ciertos espacios.

¿Las nuevas tecnologías, como internet, pueden tener más capacidad de resistencia al proporcionar un espacio para la “visibilidad”? En el debate en respuesta a este interrogante se habló de que Google, por ejemplo, responde a una serie de intereses económicos, esa especie de “democratización de la información” es un falso espejismo, no hemos superado la exclusión. Aún teniendo voz hay mecanismos de exclusión/inclusión. Una compañera continúa comentando como se van creando nuevas formas de deslegitimación a través de otros medios y variables; la línea *locura/razón* sigue estando ahí de una manera u otra. A continuación, otro compañero comentó de qué manera el medio puede afectar al mensaje, a lo que no se dudo en bromear: “el medio es el mensaje”. Resulta de vital importancia descubrir cuáles son las redes de distribución de esos “discursos mediados” y se rescató, para concluir, los trabajos de Pascual Serrano que trabaja en cómo se concentran los medios de comunicación.

## **SESIÓN II: CONTROL, DELIMITACIÓN Y MEDIACIÓN DEL DISCURSO (Federico Peñate)**

HALL, Stuart, et al., “The Social Production of News” en *Policing the crisis. Mugging, the state and law and order*, London, M-eMillan, 1982, pp. 53-80.

LAKOFF, George, “Metáforas del Terror” en *No pienses en un elefante, lenguaje y debate político*, Madrid, UCM, 2007, pp. 83-105.

El día 19 de noviembre tuvo lugar la segunda sesión del Seminario de Historia y Teoría de la Cultura. Los textos alrededor de los cuales se generó el debate crítico tenían como común denominador la elaboración de discursos públicos en contextos de crisis. Continuando con la dinámica iniciada en el curso presente, se reflejan aquí las líneas principales de la discusión acaecida durante la sesión.

Por un lado, “No pienses en un elefante - Lenguaje y debate político”, texto de George Lakoff del cual únicamente el capítulo “Metáforas del terror” fue leído y discutido, centraba su tesis en la generación de un marco discursivo por parte de la derecha conservadora estadounidense en el contexto de la guerra contra el Terrorismo iniciada a principios del siglo XXI. Según Lakoff, los márgenes del debate político en torno al problema del terrorismo y la seguridad nacional estadounidense habían sido claramente delimitados mediante una serie de metáforas dicotómicas, de carácter moral y bélico. Este marco, construido por el partido republicano, constreñía severamente la capacidad crítica de sus opositores políticos al obligarles a

utilizar un lenguaje (énfasis en su carácter simbólico) en el que los primeros tenían la ventaja. La principal intención de Lakoff al publicar su texto era la de abrir los ojos a sus partidarios, proponiéndoles la creación de nuevas metáforas afines a sus ideales y valores que les permitieran construir marcos discursivos alternativos y atractivos para el desenvolvimiento y transmisión de su ideología.

En cambio, el extracto de Stuart Hall, titulado “Policing the Crisis: Mugging, the State and Law and Order”, ofrece un marco teórico para el estudio de la construcción y difusión de noticias. Abordando la actualidad como una construcción artificial, Hall propone analizar cómo los eventos se convierten en noticias, cuál es el rol del periodista en la generación de la actualidad mediada, qué tipo de discursos predominan y por qué, mientras que otros actores y narrativas quedan marginadas y excluidas. Hall hace hincapié en los mecanismos para generar autoridad y en la construcción de un marco discursivo primario que delimita el tono y las ideas principales alrededor de los cuales se genera el debate público en torno a los sucesos convertidos en noticia. Finalmente, el autor expone un ejemplo práctico con el que poner a prueba su construcción teórica, siendo este la oleada de atracos que tuvo lugar en Reino Unido a finales de los años setenta y de los cuales la prensa británica se hizo eco, promoviendo un estado de pánico general en un contexto de crisis económica y tiñéndolo de problemática racial y social.

La conversación generada a partir de la lectura de los textos produjo interesantes reflexiones e ideas. En primer lugar, todos los asistentes dejaron clara la utilidad de muchos de los conceptos y marcos propuestos por los autores. Un compañero en concreto anunció que utilizaría las categorías metafóricas y la dicotomía en el análisis y estudio de las fuentes para su tesis doctoral. La conexión con la literatura tratada en la sesión anterior, esto es, los extractos de las obras de Foucault y Althusser, también se explicitó. Conceptos como los Aparatos Ideológicos del Estado y la interpelación althusserianas, además de las teorías de los órdenes del discurso y la idea del autor hegemónico foucaultianas resultaron de utilidad a la hora de pensar en cómo se construyen, transmiten y perpetúan los discursos políticos, en el caso de Lakoff, y periodísticos, esfera estudiada por Hall. Esto demuestra que las sesiones del seminario no son entes aislados, sino que el conocimiento generado en encuentros anteriores se aplica a futuras discusiones, a la vez que los participantes integran el fruto de los debates en sus prácticas académicas y formas de pensar.

A pesar de esto, la propuesta de Lakoff fue fuertemente criticada por algunos de los participantes, quienes subrayaron su carácter interesado y militante, la falta de autocritica de sus opiniones, el sesgo demócrata explícito de sus ideas, su occidentalocentrismo, la reducción de su discurso al marco de la cultura política estadounidense y la naturaleza circunstancial y específica del contexto cronoespacial en el que se inserta su trabajo. Otra de las grandes críticas a Lakoff consistió en poner en duda la naturaleza de las metáforas utilizadas para describir las distintas interpretaciones e imágenes mentales del atentado contra el World Trade Center. A varios de los compañeros estas metáforas les parecieron fruto de interpretaciones personales del autor y cuya aplicación a distintos contextos sociales y culturales era harto problemática. En consecuencia, uno de los interlocutores salió en defensa del texto alegando que la creación de conciencia dentro de la esfera política norteamericana (y, concretamente, en el seno de sectores demócratas) es la intención explícita del texto, y que la obra de Hall es también militante en consonancia con la ideología comunista de la escuela de Birmingham. A partir de ahí, se discutió la naturaleza ideológica de los discursos, retomando de esta manera un frente de debate abierto en la sesión previa y que se enriqueció con la aceptación de que los textos discutidos en esa ocasión eran también transmisores de ideología. A su vez, se discutió brevemente el énfasis que ambos ensayos ponían en la semiología, en la construcción artificial de significados mediante el lenguaje. Uno de los compañeros resaltó la influencia de la escuela francesa en los textos, mientras que otros recalcaron la fuerza de la caricatura en la creación de metáforas contenedoras de significados.

Paralelamente, la estrecha conexión entre el contenido de los textos y la actualidad internacional fue otro de los desencadenantes y motores del debate. Recientemente se habían producido una serie de atentados en la ciudad de París cuya autoría se había atribuido Daesh. Este ejemplo fue utilizado para debatir sobre la construcción de noticias y lenguajes políticos en un marco de crisis. Un compañero hizo énfasis en la creación de contextos (en este caso, lucha contra el terrorismo islámico emanado de Oriente Próximo) a partir de la enunciación de discursos y la capacidad de los medios para ampliar dichos discursos a la vez que los limitan. La figura de autoridad, sea el periodista o el experto en la materia a debate, genera un marco hegemónico dentro de cuyos límites la discusión es legítima, produciendo de esta manera un falso espejismo de democratización de la información. La perspectiva colonialista de estas narrativas también fue enfatizada, sugiriendo una compañera que prestar atención a los silencios (qué discursos de qué actores se omiten en los medios) a la hora de estudiar cómo se transforma lo noticiable en noticia. Ante este viraje del debate, un compañero respondió que el poder de los discursos mediados ha de ser matizado, pues no hay que restar capacidad de agencia a los receptores. Continuó su intervención sacando a colación las prácticas de codificación y decodificación intrínsecas al acto comunicativo, y cómo, a pesar de todos los procesos de codificación del mensaje periodístico observados, la audiencia posee sus propios mecanismos de descodificación que permiten criticar e incluso generar discursos alternativos.

Enlazando con la última cuestión, el debate continuó hacia la aplicación de esta agencia mediante las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, especialmente en el uso de internet como medio de generación de discursos alternativos o complementarios a los estudiados. Se discutió la capacidad de las redes sociales, los foros y los comentarios en la prensa digital para romper los marcos hegemónicos y crear narrativas alternativas a aquellas asentadas en el poder. En general, la mayoría de las voces del debate negaban esta capacidad, a pesar de otorgársela a otros proyectos como el de la radio, en el que se generan discursos desde la esfera de lo etiquetado como locura. La pluralidad de voces ofrecida por las nuevas tecnologías, en opinión de un compañero, puede generar nuevos temas de discusión no tratados en los medios de comunicación *mainstream*, lo que otorga mayor riqueza al debate y puede generar conciencia y formas de pensar alternativas. Pero el compañero continuaba afirmando que estas dinámicas en ningún momento rompen con el marco discursivo hegemónico, por lo que no pueden considerarse, en sí, estructuras de comunicación alternativas. A esta última afirmación otro de los interlocutores contestó, retomando la idea de la potencia significatoria de la caricatura, que el uso de la ironía y el humor podía romper dichos marcos discursivos al dejar al desnudo su esqueleto estructural. El debate concluyó con una breve discusión en torno a esta cuestión, entre dos posturas: una defendía la dicha capacidad mientras que otra, utilizando como referencia las críticas a la postmodernidad, negaba dicha posibilidad.

### **SESIÓN III: GÉNERO Y RECEPCIÓN (Fernando García Naharro)**

VAN ZOONEN, Liesbet: "Gender and Media Reception" en *Liesbet Van Zoonen: Feminist Media Studies*, Londres, SAGE, 1994.

MORLEY, David: "The gendered framework of Family viewing" en *Television, audiences and Cultural Studies*, Londres, Routledge, 1992, pp. 131-150.

A partir de los trabajos propuestos, la tercera sesión del seminario giró en torno a la recepción del mensaje de los media por parte de la audiencia y a las aportaciones teórico-metodológicas expuestas en los textos. Herramientas útiles para analizar los patrones de género que se despliegan, incorporados en prácticas tan ordinarias como la lectura de novelas o la selección y consumo de programas televisivos, las charlas que éstos suscitan o incluso los diferentes estilos de ver la televisión. Textos que, como señaló el primero de los compañeros en intervenir tras la presentación previa de los autores, a la luz de los cambios acaecidos en nuestros días quedaban algo desfasados frente a las nuevas tendencias de consumo o a las posibilidades tecnológicas que hoy hacen de la visualización en diferido o del consumo en multipantalla –ordenadores, smartphones o tablets se han vuelto elementos omnipresentes en nuestro día a día- algo tan cotidiano hoy como

inimaginable para principios de los años noventa.

Otras críticas señaladas por los compañeros, en este caso al trabajo de Morley, fueron las deficiencias de la muestra -familias blancas de clase trabajadora o baja clase media- para poder realizar generalizaciones así como la falta de atención a las posibles alteraciones que el incluir a los niñ@s de las familias estudiadas pudieran suscitar en cuanto a la selección de la programación o al papel mediador que los padres podrían ejercer -y cómo lo ejercerían- en el consumo televisivo en familia. Por otro lado, y como se señalaba también en el texto de Lisbet van Zoonen, los asistentes apuntaron que uno de los aciertos del trabajo de Morley fue prestar atención no sólo al mensaje y a los receptores sino también al espacio en el que se despliegan las prácticas: espacios generizados, la casa como lugar de descanso para el hombre o de trabajo para la mujer-ama-de-casa y la televisión como centro del ocio en familia. Una de las compañeras apuntó que el atender a la estructura familiar y a la forma en que se estructuran los poderes domésticos era una buena manera de no caer en esencialismos artificiales, es decir, en atribuir diferencias naturales a hombres y mujeres.

A pesar de ello, uno de los compañeros apuntó que, como señala van Zoonen, los conceptos de *mujer(es)* o *feminidad* no deben tomarse como dados, y que quizá Morley debería haber problematizado más la construcción social de lo femenino y masculino, algo que extrapoló al trabajo de todo historiador que busque un trabajo riguroso para no caer en la mera reproducción de estereotipos. Estereotipos, clichés o simplemente un sesgo de clase que algunos compañeros creían ver en la propia selección de los productos culturales por parte de los investigadores al privilegiar las *soap operas* o las novelas románticas como objetos de análisis de productos de consumo típicos de las clases populares. Frente a ello se expuso que quizá no era tan importante atender al por qué esos productos sino a lo que ellos ofrecen a las mujeres –objeto de debate en la sesión-: visiones de mujeres fuertemente generizadas, apelando a unos valores burgueses y a patrones que, si bien no tienen por qué ser compartidos, si son claramente reconocidos y pueden movilizar y articular expectativas en ámbitos como las relaciones amorosas.

Volvíamos así a la importancia de la construcción narrativa de productos como las novelas románticas, a la importancia del las pautas que el género literario le impone –no tan determinantes quizá si pensamos en otros productos que juegan con recursos intertextuales para superar esos límites- y a todo lo que el análisis textual, como herramienta al servicio del investigador, nos puede aportar. Pero no debemos quedarnos ahí, eso es al menos lo que se comentó que el texto de Liesbet van Zoonen había aportado: dar el paso a entender los productos culturales como éstos son entendidos por su audiencia. Productos culturales y pautas de consumo que nos hablan de las preferencias, de los gustos y placeres de la audiencia, elementos que en otro tiempo se vieron como producto de una “falsa conciencia” o que simplemente no fueron tomados en serio. Hoy deberían tenerse en consideración porque funcionan, y precisamente por eso, para entender por qué funcionan, por qué los consumimos.

Pautas que funcionan pero no de una manera unívoca: la audiencia que no debe verse ya como mera receptora pasiva sino como productora de significados. Como se apuntó en el debate, la audiencia reescribe esos productos a través de la toma de posición frente a los personajes o a las discusiones que los programas o los relatos suscitan. Todo ello que nos habla más de audiencias críticas o de audiencias involucradas y no tanto de receptores pasivos: casos paradigmáticos citados por los –y principalmente las- asistentes fueron los FANFIC, relatos escritos por fans que, en ocasiones, han dado lugar productos superventas como 50 sombras de Grey. Productos que a menudo son duramente criticados desde la Academia por los modelos de feminidad y masculinidad que reproducen. Preguntas del texto como “¿Es bueno o malo *Dallas* para las mujeres?” nos movieron a cuestionarnos sobre el papel del investigador: ¿Debe el investigador juzgar los productos que analiza? ¿Está entre las funciones del investigador el señalar los mecanismo contribuyen a reproducir un orden establecido o

el apuntar las potencialidades contra-hegemónicas que dichos relatos verbo-audio-visuales podrían comportar? Preguntas que avivaron un debate tan enriquecedor como lo fue la sesión en sí: una sesión dinámica en la que la práctica totalidad de los asistentes contribuyó al debate participando activamente a lo largo de toda la sesión. Sin duda, un buen ejemplo de lo que se espera de un taller de lecturas como el nuestro.

## **SESIÓN V: RECEPCIÓN TELEACTANTE Y DERECHO DE MIRADA (Fernando Jiménez Herrera).**

CHARAUDEAU, Patrick: "¿Nos manipulan los medios?" *CIC: Cuadernos de información y comunicación*, ISSN 1135-7991, N° 10, 2005 (Ejemplar dedicado a: *Información, cognición, memoria*), págs. 319-330

LARA, Ángel Luis: "Del televidente al teleactante: carácter productivo y explotación de los públicos mediáticos" *Sociología del trabajo*, ISSN 0210-8364, N° 81, 2014 (Ejemplar dedicado a: *El paro hace daño*), págs. 90-111

Tras la presentación de los autores realizada por Fernando G. se procedió a abrir un turno de intervención a lxs presentes para que expresasen su opinión e impresiones sobre el contenido de ambos textos.

Inició esta ronda de intervenciones **Fernando G.** exponiendo lo bien interconectados que están los textos, en base a su temática y su visión contrapuesta de un mismo objeto de estudio. A continuación tuvo la palabra **Diego**, quién comentó la utilidad de la idea que ofrecía el primer texto sobre la responsabilidad compartida, que recae sobre por quién lo produce y quién lo recibe. Idea que se puede aplicar al estudio de los videojuegos. **José** comentó que el primer texto no le agrado, ya que según él tiraba por tierra la ideología y su título le pareció retórico en base a su contenido y sus postulados. **Federico** remarcó la acertada elección de los textos por parte de los coordinadores, por la visión contrapuesta que ofrecen ante una misma temática. Calificó el primer texto de inocente en base a su opinión, y el segundo de catastrofista. Sobre todo ante el proceso comparativo de ambos textos, ya que el primero respecto del segundo lo considera débil en su marco teórico y en los conceptos que ofrece. En cuanto a los conceptos que utilizaron ambos autores en sus respectivos textos, destacó del primero el de *derecho de mirada* que reclama el autor para democratizar la televisión. Del segundo texto, el término de *plusvalía* marxista aplicado al visionado de la televisión. Respecto al segundo texto afirmó que el autor le otorga una gran importancia a internet como generadora de las comunidades fan, obviando la existencia de precedentes. Aunque la sociedad digital a potencializado estos movimientos, en la era pre internet ya existían, según Federico, poniendo los ejemplos de EEUU y Japón. También le crítica a este segundo texto la hipocresía de su autor a la hora de descalificar las audiencias como estadísticas para sacar dinero cuando el autor recurre a ellas para su texto. Finalmente, también critica Federico el uso exagerado por parte del autor del segundo texto de la utilización de los medios de la creatividad de lxs fan y los seguidores y seguidoras en su propio beneficio sin contar con ellos, ya que se han dado casos de la incorporación de personas pertenecientes a estas comunidades que han acabado siendo incorporadas a estos medios, cobrando por su trabajo y no produciéndose una apropiación de su producción sin una repercusión económica para estxs fans. Finalizó el turno de intervención de esta primera ronda de impresiones **Patricia**, quién alegó que el primer texto poseía un marco teórico corto, pero valoró su estructura, la manera en la que el autor cuenta las cosas, la importancia de la selección, la referencia a los tiempos en la televisión o la contraposición referente al espacio en cuanto al interés del telespectador/a (global-local). Del segundo texto, Patricia destacó su complejidad, y su desconocimiento (compartido por alguno de los presentes) de términos, como "ecología mediática". También Patricia destacó de este segundo texto, la no existencia de un centro gravitacional o raíz de la producción realizada en internet, que se unen y pueden generar nuevos productos, pero estos productos no dependen de ese núcleo o unión para ser entendidos o explicados. De esta idea Patricia sacó una crítica al autor, ya que no

hace referencias en su texto a precedentes de esta situación, es decir, la no necesidad de los medios digitales para generar elementos relacionales con un producto que se explican sin el mismo, y puso el ejemplo de los niños y niñas, quienes a través de sus juguetes o el juego crean (bio-producción). Otra idea de este autor a la que hizo referencia Patricia fue a la de ser la primera generación que nos hemos socializado a través de la televisión más que a través de nuestros progenitores.

**Fernando G.** comparte la idea de que el primer texto, es un texto llano, pero que sirve para asentar bases, para acercarnos al análisis del medio en sí, mostrando la relación entre el medio y el receptor, como funciona el medio, tipos de mensajes, receptores o género televisivo en el que nos movemos. Toma de Federico la idea de la contraposición de los términos de derecho de mirada del primer texto como crítica al medio con el de plusvalía de esa mirada del segundo texto. Del segundo texto, destacó el uso de los receptores y sus funciones por parte del autor. Defendiendo que este texto se centra más en analizar el carácter productivo y la explotación del espectador por el medio, al vender el producto que genera éste.

Tras esta primera ronda de intervenciones, se produjo el debate, siendo las a continuación detalladas las principales líneas de discusión:

1. **La interacción y los medios:** los textos, principalmente el segundo, ofrecen una visión en la que los productos informáticos son los únicos que favorecen la interacción con los medios. No obstante, la mayor parte de los presentes alegaron su desacuerdo con esta idea. Se hicieron, en la sesión, alusiones a precedentes históricos, como los periódicos y las secciones de opinión o las cartas y llamadas a los radios. Sin embargo, lo que consigue internet es que se visualicen más esas prácticas que vienen de antiguo, y en el caso de la televisión incorporarlo, ya que su precedente, los directos, iban mediados. Ahora se puede participar, por ejemplo con mensajes que serán expuestos en pantalla. No obstante, los medios han comercializado esa participación, otorgando beneficios a los medios, que solo repercuten en el. Esta situación de vampirización y beneficio por parte de las empresas de nuestros productos, produce una situación de desigualdad y por tanto de explotación. En el caso de la televisión, un medio vertical, necesita de las nuevas tecnologías para favorecer una participación de la que antes carecía. Por lo tanto no genera nada nuevo. Se produce una adaptación del medio a sus nuevos competidores, en este caso las nuevas tecnologías. Sin embargo, internet no nos ofrece infinitas posibilidades. El uso de herramientas concretas, como un buscador determinado, influye en los resultados que obtengamos al usar este medio de información, el cual está pautado por las lógicas capitalistas del mercado, produciendo que los resultados de esas búsquedas o los contenidos que nos ofrece sean limitados. De ahí que internet, como ya antes hicieron otros medios, de voz a los sin voz, lo único que cambia es que en la actualidad es más visible ese proceso. Todo el material que se genera fuera de esas lógicas llega a poca gente y en el momento que adquiere notoriedad, las lógicas capitalistas lo incorporan, en pos de buscar beneficios. El uso de las nuevas tecnologías no es positivo en todos los casos. También favorece la creación de colectivos y la sensación de pertenencia a los mismos, mediados por diversos productos que lo identifican y diferencian (un problema añadido a la creación de estos colectivos es la idea de la creación de una persona que no eres tu (real), sino que proyecta una imagen dulcificada de ti y tu entorno, es decir, un refugio). No obstante, desde internet se ofrecerá toda una gama de productos ligados a los intereses y elementos definitorios de dichos colectivos, fomentando el consumo de esos materiales. Esto se debe en gran medida a la recolección y traspaso de información personal en diversos espacios de internet, como las redes sociales. Condicionándote y dirigiéndote a los productos que crees necesitar, ya que crean esa ilusión de necesidad. Todo ello ofrecido en un marco de falsa ilusión de libertad. Al negarte al uso de esa información personal para un uso comercial, te limita, ya que no puedes participar en esos espacios, y no se aportan herramientas para superar esta situación (al no usar esos medios hace que nos lleven a la censura). Por lo tanto se llega al extremo de que todo es comerciable, incluida tu producción en tu tiempo libre. No obstante, la posibilidad de ser vistos por un gran público alimenta nuestro ego y hace que



participemos en estas lógicas a cambio de la posibilidad de ser vistos y oídos. Existen espacios alternativos en internet, pero su acceso no está al alcance de todos, ya que tenemos limitaciones en el uso de las herramientas digitales, lo que supone una limitación dentro de esa falsa realidad de libertad que proyecta internet. Por lo general, las personas accedemos a los espacios que están a nuestro alcance y nos parecen sencillos. El responsable de que esta situación se produzca es el Estado, quien imbuido por las lógicas capitalista persigue el sostenimiento del sistema tanto económico como político. Otra de las peculiaridades de internet es que es un medio creado en occidente para occidente.

- 2. La mercantilización de los productos e ideas de los receptores en beneficio de los medios:** en el caso de los productos imaginados que genera la televisión en sus televidentes, produce una intermediación, al contrario que los textos escritos, es decir, los textos escritos favorecen una imaginación ilimitada en el lector, sobre los acontecimientos sobre los que está leyendo, mientras que la televisión al ofrecer imágenes, estas limitan la imaginación de los telespectadores, y por tanto limita sus capacidades creativas. Otro de los efectos de la televisión en su público es la creación de una falsa conciencia sobre el entorno que le rodea, como sobre el sistema político en el que vive y sus posibilidades para cambiarlo (dominación social, sin embargo, hay gente que vive en esa falsa conciencia y es feliz, o por lo menos se adapta, o no es consciente de ella). Generando una falsa sensación de bienestar. Favoreciendo así el inmovilismo social, proyectando una imagen determinada de la sociedad. La única forma de generar en la ciudadanía un espíritu crítico es a través de la educación. También hay que ser conscientes de que existe el placer de ver la televisión, o ver ciertos programas frente a otros. No obstante, el primer paso para eliminar esta explotación y sometimiento es tomar conciencia de esta situación. Tras lo cual debemos negarnos a hacer uso de esos medios, con mecanismos de resistencia y sabotaje.
- 3. Existe la democracia sin televisión:** José comentó la ingenua idea del primer texto sobre la relación entre la televisión y el fomento de la democracia, catalogando de falsa la interpretación de que la televisión es un instrumento de democratización de la sociedad. Que los medios televisivos expongan noticias sobre nuestro entorno produce la reproducción de esas noticias entre la ciudadanía, pero no sobre otras que no interesan a esos medios que se conozcan (en el caso de las noticias que son emitidas, anteriormente han pasado un proceso de selección y se han adaptado al medio que las emite). Lo que no nos cuentan los medios responde a los intereses económicos y sociales de los directivos de estas empresas. También, José se posicionó en contra de la idea de que las nuevas tecnologías democratizan la televisión. Más al contrario, José afirmó que acentúan nuestra dominación. Se tiñe de democrática la participación del público en los medios, sin embargo, los medios televisivos venden esa participación como cuota de pantalla a los publicistas, obteniendo un beneficio que solo repercute positivamente en los medios, aprovechándose así los medios de los productos que genera el público, sin darles ningún beneficio. Por lo tanto se produce una comercialización del tiempo libre. Otra de las dimensiones de las noticias ofrecidas por la televisión es la temporalidad, es decir, la dualidad entre el tiempo en el que se produce la noticia y en el que se informa, produciendo pérdida en la calidad de la información que aportan sobre un acontecimiento concreto. Dentro de esta idea de la temporalidad también se destacó la diferencia con otros medios, ya que frente a la radio o la televisión que suelen producir programas en directo, el periódico siempre se mantiene y se puede volver a él como la primera vez, a la radio y el periódico solo a través de grabarlo, es decir un producto diferente al primero, en el que ya no se puede participar como en la primera vez de emisión. Diego afirmó que se cree que la televisión favorece la democratización de la ciudadanía porque desde la élite del poder se dice que nos encontramos en una democracia y tienen que promover esa idea entre el público. También, la posibilidad de ver numerosos canales y de poder elegir entre ellos transmite la idea de la existencia de democracia y de libertad de expresión, cuando ofrecen

lo mismo desde las mismas instancias. No obstante, se reconoció que la televisión genera espacios de debate, aportando información al ciudadano, por mucho que ésta no favorezcan el espíritu crítico entre la ciudadanía (es decir, no aporte las herramientas para ser crítico) y sea limitado. También favorece la creación de un debate real, generando realidades a través de aportes falsos. Al ser un medio tradicionalmente vertical, es imposible que sea democrático, ya que su naturaleza no se lo permite.

4. **Formas de hacer televisión:** José demandó la existencia de tres modelos de hacer televisión, Pública o Estatal, privada (los dos casos más conocidos por el amplio público y entre algunos de los aquí reunidos) y sin ánimo de lucro, comunitaria. Sistema, este último, amparado por las leyes y la constitución. Internet no representa esa tercera vía en tanto en cuanto, la repercusión que tiene una persona a través de internet es limitada frente a los grandes medios de comunicación.

**Organizan:**

**Departamento de  
Historia Contemporánea**

**Seminario de historia  
y teoría de la cultura**